

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA
della
COMMISSIONE GIUDICATRICE
Per la valutazione delle Offerte Tecniche presentate nella
Procedura negoziata senza bando
per l'affidamento di un accordo quadro con un solo operatore economico per il
Servizio di fornitura di un sistema per ticketing (SAAS) e servizi accessori per BTO
CIG: A00DEC242A

*

Il giorno 27 settembre 2023 alle ore 14,30, presso la Sede legale della Fondazione Sistema Toscana, sita a Firenze, in via Duca d'Aosta n. 9, prendono avvio le operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche trasmesse dagli operatori economici concorrenti nella procedura indicata in epigrafe. Investita del compito di valutare tali offerte tecniche è la Commissione giudicatrice, nominata il giorno 27 settembre 2023 con Determina del Direttore della Fondazione Sistema Toscana, Prot. N. 2023/1166/S.

La commissione è composta da:

- Sacha Alberti, appartenente all'area Progetti comunitari e territoriali di Fondazione Sistema Toscana, in qualità di Presidente;
- Davide Cetrulo, appartenente all'area Progetti comunitari e territoriali di Fondazione Sistema Toscana, in qualità di membro della Commissione;
- Federico Becherucci, esperto di IT, in qualità di membro della Commissione.

Per Fondazione Sistema Toscana, Luca Simoni, in funzione di segretario verbalizzante, annota in questo documento la cronologia dei lavori della Commissione, le valutazioni espresse da quest'ultima e i punteggi assegnati a ciascuna delle offerte.

I membri della Commissione e il Segretario prendono visione dei file contenenti l'offerta tecnica, estratti dalla rispettiva busta telematica, accessibile sulla piattaforma START ai soggetti abilitati di questa Stazione appaltante.

Sono esaminate le offerte dei due operatori economici concorrenti che hanno presentato la propria offerta entro la scadenza del relativo termine, spirato alle ore 12,00 di quest'oggi, 27 settembre 2023:

- **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. S.B.**
- **Uplink Web Agency S.r.l.**

La Commissione, sotto il coordinamento del Presidente, legge e valuta collegialmente le offerte tecniche redatte osservando le indicazioni enunciate nel Punto 13 della Lettera di Invito, rubricato *Offerta tecnica*, e nell'Allegato 4 al Disciplinare di gara, denominato *Schema di Offerta Tecnica*.

Ciascun commissario, conservando la propria autonomia e discrezionalità tecnica, esprime una valutazione osservando i criteri indicati al Punto 15.1 della Lettera di Invito, rubricato *Criteri di valutazione dell'Offerta tecnica*.

Pur mostrando entrambe le offerte elementi di pregio, queste si discostano molto, l'una dall'altra, nella qualità raggiunta, nell'eshaustività della descrizione, nella completezza e nel dettaglio delle rispettive proposte. In particolare, in relazione ai singoli criteri di valutazione, la Commissione osserva quanto segue:

1. Presentazione aziendale dell'Operatore economico, dello staff e organizzazione aziendale per l'esecuzione dei servizi oggetto dell'AQ
 - L'offerta di **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. S.B.**, sebbene ben presentata da un punto di vista grafico, manca di descrivere tutti quegli aspetti specifici che la *lex specialis* di gara chiedeva di indicare e che sono essenziali per una piena valutazione del servizio proposto (modalità di

relazione con la Committente, cronoprogramma e tempi di rilascio, indicazione delle figure professionali coinvolte);

- L'offerta di **Uplink Web Agency S.r.l.** è soddisfacente in relazione a ciascun aspetto esaminato alla luce di tutti i sub criteri di valutazione descritti nella Lettera di invito;

2. Esperienze aziendali pregresse in servizi analoghi e progetti assimilabili a quelli descritti nell'Allegato 1- Capitolato tecnico prestazionale

- In entrambe le offerte la descrizione delle esperienze aziendali pregresse risulta esaustiva e l'oggetto dei servizi attestati appare coerente con i servizi che devono affidarsi all'esito della presente procedura di gara. In particolare, si segnala che, nel caso di **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. S.B.**, l'indicazione dei budget complessivi permette una più completa valutazione del servizio mentre, nel caso dei servizi indicati da **Uplink Web Agency S.r.l.**, emerge una maggiore coerenza tra le sue esperienze pregresse e il servizio oggetto della presente gara;

3. Strutturazione del servizio

· Alcuni aspetti dell'offerta della **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. S.B.** appaiono soddisfacenti alla luce dell'esame fatto sulla scorta dei sub-criteri valutativi che ne misurano l'efficacia in relazione alla speaker slide directory, al video streaming e alla fault tolerance. La medesima offerta della **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. S.B.**, tuttavia, risulta del tutto mancante delle proposte di un servizio di reportistica finale e di un servizio di monitoraggio e tracciamento dell'attività per finalità statistiche. In generale, l'offerta è caratterizzata da una struttura ricorsiva e dall'uso del condizionale oltre che da una diffusa vaghezza: per esempio, alcune proposte restano indeterminate e una loro piena definizione e la scelta tra le varie potenziali soluzioni tecniche è rimandata al momento successivo in cui sarà costituito il team di sviluppo (si legge nell'offerta che le scelte saranno fatte "a seconda delle competenze del team di sviluppo") che però dovrebbe già essere delineato al momento della presentazione dell'offerta. Una tale formulazione dell'offerta non consente di individuare con chiarezza quali soluzioni verranno adottate e non consente, quindi, di esprimere una completa valutazione.

· L'offerta di **Uplink Web Agency S.r.l.** è soddisfacente rispetto a tutti i sub criteri indicati, con particolare menzione dei servizi di streaming, fault tolerance e monitoraggio e tracciamento attività per finalità statistiche.

4. Proposte migliorative

- Entrambe le offerte presentano l'offerta di un'estensione del servizio nei giorni di sabato e domenica e nei giorni festivi, con orario 9:00 - 18:00.
- Le proposte migliorative di entrambe le offerte che non rientrano tra le opzioni predeterminate dalla Stazione appaltante nei criteri tabellari descritti nella Lettera di invito e nello Schema di Offerta tecnica non possono essere valutate dalla Commissione giudicatrice.

Quindi, l'analisi e il giudizio su ogni singolo aspetto delle rispettive offerte tecniche – in relazione ai criteri descritti nel summenzionato Punto 15.1 della Lettera di Invito – sono tradotti, da ciascuno dei membri della Commissione, in un dato numerico, in conseguenza del peso che ciascun criterio può esercitare sulla valutazione complessiva delle offerte medesime.

A seguito della valutazione data e del computo fatto sulla base della formula aritmetica citata, i punteggi complessivi totalizzati dalle quattro offerte tecniche risultano essere di:

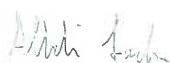
Offerente	Punteggio tecnico
Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. S.B.	34,32/80,00 pp
Uplink Web Agency S.r.l.	77,00/80,00 pp

È allegato al presente verbale il dettaglio dei punteggi conseguiti, in ragione dei singoli criteri e sub-criteri di valutazione.

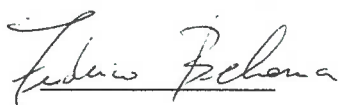
Il Presidente della Commissione incarica il segretario di trasmettere gli esiti della valutazione dell'Offerta tecnica al RUP.

La seduta è tolta alle ore 17,00.

Sacha Alberti



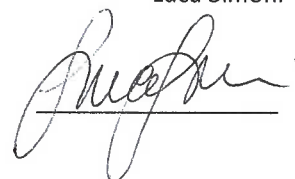
Federico Becherucci



Davide Cetrulo



Luca Simoni



Per ciascun singolo requisito di valutazione (i) è effettuata la media (con approssimazione alla terza cifra decimale) dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario tra 0 e 1 (con un massimo di due cifre decimali) ed è individuato il relativo coefficiente; a questo punto i valori devono essere riparametrati riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale di valore più elevato, le medie delle altre offerte, secondo la formula:

$$V(a) = W / P_{max}$$

dove:

V(a)(i): il coefficiente della prestazione del requisito (i) dell'offerta del concorrente (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);

P(i): la media dei coefficienti attribuiti dai commissari del requisito (i) dell'offerta del concorrente (a) in esame;

Pmax: la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari al requisito (i) tra tutte le offerte;

d) tale coefficiente dovrà essere moltiplicato per il peso massimo W attribuito al requisito (i) in modo da ottenere il punteggio per ogni singolo requisito (cosiddetto indice di valutazione):

$$\text{Punteggio dell'offerta del concorrente (a) del requisito (i)} = V(a) (i) * W (i)$$

Procedura negoziata senza bando per l'affidamento di un accordo quadro con un solo operatore economico del Servizio di pulizia e fornitura di materiale di consumo per la sede legale e per le sedi operative di Fondazione Sistema Toscana
 CIG: 9909369DFA Numero gara: 9174377

data:		Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. S.B.						Uplink					
ID	Criteri - sub-criteri	Punti				Pi	Coefficiente V(a) i = Pi / Pmax	Punti				Pi	Coefficiente V(a) i = Pi / Pmax
1	Presentazione aziendale dell'Operatore economico, dello staff e organizzazione aziendale per l'esecuzione dei servizi oggetto dell'ACQ	19	1,12					19,00					
1.1	Gestione del gruppo di lavoro dedicato all'esecuzione del contratto	4	1,00	0,20	0,30	0,10	0,20	0,25	4,00	0,80	0,80	0,80	0,80
1.2	Descrizione dell'organizzazione, degli strumenti, del modello di relazione con la Committente e del cronoprogramma complessivo che il fornitore intende adottare in relazione allo svolgimento del servizio oggetto del Contratto	7	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,00	0,80	0,80	0,80	0,80
1.3	Modalità e tempo di rilascio del servizio principale per l'Edizione 2023 di BTO nel rispetto di quanto previsto nel Capitolato tecnico prestazionale	5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,00	1,00	0,80	0,90	1,00
1.4	Dettaglio delle figure professionali coinvolte nella fornitura della piattaforma e nei servizi accessori	3	0,12	0,00	0,10	0,00	0,03	0,04	3,00	0,80	1,00	0,80	0,87
2	Esperienze aziendali progressive in servizi analoghi e progetti assimilabili a quelli descritti nell'Allegato 1 - Capitolato tecnico prestazionale	5	4,25					5,00					
2.1	Rilevanza e adeguatezza delle principali esperienze nei servizi oggetto della presente procedura per tipologie di eventi analoghi nello specifico per la fornitura di una piattaforma ticketing con autenticazione di acquirenti con diverse attribuzioni di diritti, transazioni economiche e modalità di fatturazione interne alla piattaforma	5	4,25	0,70	0,70	0,30	0,57	0,85	5,00	0,60	0,60	0,80	0,67
3	Strutturazione del servizio	50	25,95						50,00				
3.1	Qualità ed efficacia della proposta relativamente a Sistema per Ticketing	20	10,00	0,40	0,40	0,40	0,40	0,50	20,00	0,80	0,80	0,80	0,80
3.2	Qualità ed efficacia della proposta relativamente a "Speaker Slide Directory"	6	5,00	0,80	0,60	0,60	0,67	0,83	6,00	0,80	0,80	0,80	0,80
3.3	Qualità ed efficacia della proposta relativamente a "Video streaming"	4	3,20	0,60	0,70	0,70	0,67	0,80	4,00	1,00	0,70	0,80	0,83
3.4	Qualità ed efficacia della proposta relativamente a "Progressive Web App"	5	4,75	0,60	0,60	0,70	0,63	0,95	5,00	0,70	0,60	0,70	0,67
3.5	Qualità ed efficacia della proposta relativamente a soluzione proposta per "Fault Tolerance e Sicurezza dei dati"	3	3,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	1,00	1,00	1,00
3.6	Qualità ed efficacia della proposta relativamente a soluzione proposta per "Reportistica finale"	3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,80	0,80	0,80	1,00
3.7	Qualità ed efficacia della proposta relativamente a "Monitoraggio e tracciamento attività per finalità statistiche"	9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9,00	0,90	0,80	0,90	0,87
4	Proposte migliorative	6	3,00						3,00				
4.1	Estensione della finestra temporale per la fornitura di un servizio di Customer Care amministrativo rispetto agli standard minimi indicati come oggetto della gara: dal lunedì al venerdì (eccetto festivi) dalle ore 9:00 alle ore 18:00	6	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	1,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA		80	34,32						77,00				