

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA  
della  
COMMISSIONE GIUDICATRICE  
Per la valutazione delle Offerte Tecniche presentate nella  
**Procedura negoziata senza bando**  
**per l'affidamento di un accordo quadro con un solo operatore economico per il**  
**Servizio di realizzazione di esecutivi grafici e di design delle interfacce**  
**per l'ecosistema digitale del turismo della Toscana**  
**CIG: A0109D1C9F**

\*

Il giorno 14 novembre 2023 alle ore 10,00 prendono avvio le operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche trasmesse dagli operatori economici concorrenti nella procedura indicata in epigrafe. Investita del compito di valutare tali offerte tecniche è la Commissione giudicatrice, nominata il giorno 6 novembre 2023 con Determina del Direttore della Fondazione Sistema Toscana, Prot. N. 2023/1402/S.

La commissione è composta da:

- Antonio Matera, in qualità di Presidente;
- Leila Firusbakht;
- Nicola Machetti;
- Emiliano Ricci;
- Giancarlo Piccirillo.

Per Fondazione Sistema Toscana, Luca Simoni, facente le funzioni di un segretario verbalizzante, annota in questo documento la cronologia dei lavori della Commissione, le valutazioni espresse da quest'ultima e i punteggi assegnati a ciascuna delle offerte.

Il Presidente e i membri della Commissione operano congiuntamente - chi dal proprio Ufficio, chi dal proprio domicilio - disponendo di una connessione remota. Il segretario assiste ai lavori della Commissione giudicatrice dalla propria postazione presso la Sede della Fondazione Sistema Toscana, in videoconferenza.

I membri della Commissione prendono visione dei file contenenti l'offerta tecnica, estratti dalla rispettiva busta telematica, accessibile sulla piattaforma START ai soggetti abilitati di questa Stazione appaltante.

Sono esaminate le offerte degli otto operatori economici concorrenti ammessi all'esito delle verifiche sulle dichiarazioni attestanti l'assenza dei motivi di esclusione e il possesso dei requisiti di idoneità e capacità ai sensi, rispettivamente, degli artt. 80 e 83 del decreto legislativo 31 marzo 2023, n. 36 (di seguito, anche "Codice"):

- **mhmm di F. Corretti, G. Muratori, e F. Terzini S.n.c.**
- **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. - Società Benefit**
- **RTI Costituendo Sinaptic S.r.l - Ciclica S.r.l.**
- **Kapusons S.r.l.**
- **Hibo S.r.l.**
- **Space S.p.A.**
- **Gruppo Matches S.r.l.**
- **Interline S.r.l.**

La Commissione, sotto il coordinamento del Presidente, legge e valuta collegialmente le offerte tecniche redatte osservando le indicazioni enunciate nel Punto 13 della Lettera di Invito, rubricato *Offerta tecnica*, e nell'Allegato 4 alla medesima Lettera di invito, denominato *Schema di presentazione dell'Offerta Tecnica*.

Ciascun commissario, conservando la propria autonomia e discrezionalità tecnica, esprime una valutazione osservando i criteri indicati al Punto 15.1 della Lettera di Invito, rubricato *Criteri di valutazione dell'Offerta tecnica*.

In particolare, in relazione ai singoli criteri di valutazione, la Commissione osserva quanto segue:

1. Proposta di design della home page e di due pagine interne di "Make"

1. Qualità estetica complessiva delle tavole

– **mhmm di F. Corretti, G. Muratori, e F. Terzini S.n.c.**

Le tavole proposte hanno un design che segue quelle che sono le linee guida grafiche e le ultime evoluzioni di [visittuscany.com](http://visittuscany.com) ma introducono elementi di novità, soprattutto per quanto riguarda la *Conversion Rate Optimization*, mantenendo un *touch and feel* fresco e aggiornato.

È apprezzabile che nell'offerta compaiano tavole di Make con visibilità e funzioni fruibili a utenti che abbiano effettuato il log in.

Risultano dettagliati gli aspetti di *user experience*: sebbene non perfetti, evidenziano lo studio che ha preceduto le scelte operate, peraltro ben argomentate.

La proposta è "coraggiosa" nel divergere rispetto a dei wireframe "di partenza" non proprio perfetti. Chi formula l'offerta ha studiato a fondo il nuovo progetto e propone una home con elementi di novità rispetto ai wireframe, puntando all'ingaggio di nuove iscrizioni e su questo aspetto è molto efficace. La proposta è di non fornire un'idea immediata di cosa c'è nel sito (come i wireframe intendevano fare) e non fornire comunque info sul turismo a chi non è iscritto (per esempio, la politica o i media).

Per uno dei commissari, questa scelta non era conforme all'impostazione e agli obiettivi dei wireframe progettati e impone una riflessione sul cambio di strategia che essa propone.

Per la Commissione la qualità estetica è giudicata in modo unanime di livello ottimo.

– **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. - Società Benefit**

Non è stata fornita alcuna elaborazione tecnica, solo template generici.

Nell'offerta non figura alcuna proposta di design di Make e sono meramente indicati alcuni link a pagine e template esterni che dovrebbero permettere di intuire, a chi valuta l'offerta, la futura, presunta cifra stilistica.

Totalmente insufficiente.

– **RTI Costituendo Sinaptic S.r.l - Ciclica S.r.l.**

La proposta è molto coerente con l'attuale design di Visit Tuscany e non contiene alcun elemento di sostanziale novità che si riscontra nella mera aggiunta di qualche elemento decorativo.

Per uno dei commissari, questa scelta "conservativa" è comunque apprezzabile: la home page in ogni caso è efficace.

Gli altri ne vedono più i limiti. Uno dei commissari, in particolare, osserva che una distinzione riconoscibile tra le due piattaforme può essere necessaria in termini strategici e tale distinzione è più facilmente percepibile se sottolineata anche attraverso il design e l'estetica dei due diversi strumenti.

In media la Commissione esprime un giudizio più che discreto.

– **Kapusons S.r.l.**

Nell'offerta è chiaramente riconoscibile l'intento di proporre qualcosa di "diverso": nelle illustrazioni fatte a mano in stile "acquerello" la Commissione unanimemente apprezza lo sforzo creativo.

Tuttavia, tale scelta estetica stona con il resto dell'impianto visivo (icone e font) e con obiettivi e funzioni (business to business) della piattaforma.

In media la Commissione esprime un giudizio più che buono.

- **Hibo S.r.l.**  
 Complessivamente più che buona la proposta estetica delle tavole, nel rispetto delle indicazioni contenute nei wireframe. Il concorrente ha usato bene i componenti di Figma: Design Tokens, Design Systems, Style Guide etc.  
 La home page funziona. La dashboard è fatta bene. Tuttavia, il design dei due menu in alto toglie troppo spazio agli altri elementi della pagina.
- **Space S.p.A.**  
 Il progetto estetico è molto coerente con il design di Visit Tuscany e con i wireframe proposti ma non contiene alcun nuovo suggerimento e la Commissione fatica a riscontrare qualche elemento di originalità e creatività dell'Offerente.  
 Due commissari non apprezzano, in particolare, la soluzione grafica adottata per il calendario eventi e per la sezione news nella home page.  
 Quasi buono.
- **Gruppo Matches S.r.l.**  
 La Commissione giudica pregevole lo sforzo di applicare il design system di Visit Tuscany provando a innovarlo al tempo stesso.  
 Uno dei commissari, in particolare, apprezza i testi nelle *hero* che hanno uno stacco con le immagini di sfondo.  
 Tuttavia, il risultato dell'estetica è complessivamente più che discreto ma non buono, in quanto non è perfettamente riuscito e non appare attraente (stile un po' troppo minimal).
- **Interline S.r.l.**  
 L'offerta è complessivamente più che discreta, in quanto mostra il tentativo evidente (e apprezzabile) di proporre qualcosa di diverso, pur rispettando le indicazioni date, ma la resa estetica è poco efficace.  
 Il giudizio resta complessivamente sufficiente.

## 2. Efficacia in termini di usabilità

- **mhmm di F. Corretti, G. Muratori, e F. Terzini S.n.c.**  
 La Commissione rileva che le proposte evidenziano una particolare attenzione all'usabilità, con soluzioni orientate alla semplificazione del percorso all'interno delle tre pagine ridisegnate. Più nel dettaglio, è ritenuta pregevole l'idea del secondo menu laterale.  
 In particolare, uno dei commissari evidenzia alcuni limiti della soluzione progettuale proposta e mostra alcune perplessità relativamente:
  - al menu di navigazione, nel quale sarebbe stato preferibile che la voce "dashboard" fosse stata la prima all'interno dello stesso menu;
  - al profilo, nel quale non è facilmente comprensibile per quale motivo non siano stati mantenuti i due box blu tra gli accordion visibili, come da wireframe;
  - ancora al profilo, nel quale non si comprende per quale motivo gli accordion "completi" siano stati impostati "aperti" anziché "chiusi".
 In media, il giudizio sulla usabilità è più che buono.
- **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. - Società Benefit**  
 Non è stata fornita alcuna elaborazione tecnica, solo template generici. Del tutto insufficiente.
- **RTI Costituendo Sinaptic S.r.l - Ciclica S.r.l.**  
 Le soluzioni progettuali proposte sono giudicate più che discrete in quanto garantiscono una buona usabilità.  
 In particolare, due commissari evidenziano alcuni limiti dell'offerta:

- nella pagina marketing, i filtri posti vicino alla mappa hanno l'aspetto di link, specie mettendo l'icona della freccia a destra. Non è chiaro se funzionano in AND o OR;

- nella pagina marketing, non è chiaro il significato della voce/comando "visualizza mappa/dati": che significa "dati"? cosa vedrà l'utente cliccando?

- il banner sulla pagina marketing e sulla pagina news non serve e toglie spazio invece utile a rendere raggiungibili i servizi della rispettiva pagina.

– **Kapusons S.r.l.**

La Commissione giudica favorevolmente le call to action. Sebbene il concorrente non abbia seguito i wireframe, le pagine proposte sono usabili e chiare.

Tuttavia, uno dei commissari ritiene poco comprensibile lo strumento di selezione per la scelta della tipologia di utente sulla home page di Make (select non parlante; manca una label/nota che lo spieghi).

Il giudizio della Commissione, in media è di una usabilità più che modesta.

– **Hibo S.r.l.**

Sull'offerta i commissari esprimono giudizi parzialmente discordi.

Per uno di loro, le tavole proposte presentano buoni livelli di usabilità. Le informazioni e gli elementi sono disposti in maniera da facilitare l'esperienza dell'utente.

Un altro commissario ritiene non adeguata la scelta di non rendere visibili tutti i secondi menu. In particolare, come arriva l'utente a dashboard e "crea itinerario"?

Un altro commissario, relativamente all'hamburger menu, osserva che l'offerente:

- non solo ha ignorato i wireframe, ma nel farlo ha anche complicato la *user experience* nascondendo le voci di menu nell'hamburger;

- ha progettato carousel navigabili solo dai pallini e non dalle frecce laterali;

- afferma di aver inserito un pallino nel calendario per distinguere i giorni che presentano eventi da quelli senza. Ma questa soluzione non è comprensibile in assenza di una legenda chiara.

Il giudizio della Commissione, in media, è di una usabilità poco più che modesta.

– **Space S.p.A.**

La Commissione riscontra più che discreti livelli di usabilità delle pagine proposte.

Tuttavia, uno dei commissari esprime la propria difficoltà a distinguere su quali aspetti di *user experience* l'offerta sia effettivamente più incisiva e osserva che, se il concorrente avesse presentato schermate di Make da loggati, lì il lavoro di *user experience* sarebbe stato più apprezzabile rispetto a quanto è invece riscontrabile nelle pagine pubbliche, laddove l'operatività è minore.

– **Gruppo Matches S.r.l.**

La Commissione è unanime nel ritenere che la *user experience* non è valutabile nelle pagine impostate dal concorrente. È difficile apprezzare la validità di scelte orientate a favorire la *user experience* su pagine statiche e con poca interazione.

Uno dei commissari, in particolare, osserva che l'unico elemento dove il concorrente poteva lavorare sulla *user experience /Interaction design* è il calendario che però non risulta ottimizzato per l'usabilità.

Poco soddisfacente.

– **Interline S.r.l.**

I commissari ritengono non soddisfacente la proposta, osservando che:

- è poco riuscita la scelta di collocare l'hamburger menu dal desktop. Incomprensibile la scelta di nascondere la navigazione, peraltro neppure così ampia. Incomprensibile la scelta di proporre interazioni in più quando se ne possono fare in meno;

- la *user experience* è un po' carente: ad esempio, il concorrente avrebbe potuto dare indicazioni del numero totale degli articoli e di quanti se ne caricano cliccando su "carica altre news";
- sulle pagine statiche c'è poco lavoro di *user experience* da valutare, ma quel poco fatto non è ottimale;
- nello screen della home mobile manca la navigazione.

### 3. Rispetto dei criteri di accessibilità

- **mhmm di F. Corretti, G. Muratori, e F. Terzini S.n.c.**  
Per la Commissione le tavole rispettano in modo quasi ottimo i criteri di accessibilità.
- **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. - Società Benefit**  
Non è stata fornita alcuna elaborazione tecnica, solo template generici. Del tutto insufficiente.
- **RTI Costituendo Sinaptic S.r.l - Ciclica S.r.l.**  
La Commissione ritiene in media quasi discreto il livello di accessibilità delle proposte. Uno dei commissari osserva in particolare che nella pagina news le icone negli sticker tondi si vedono poco.
- **Kapusons S.r.l.**  
La Commissione osserva che non è chiaro in che modo la scelta dell'impiego di illustrazioni con acquerelli dovrebbe valorizzare l'accessibilità, come il concorrente afferma.  
Circa la pagina contenuti, le call to action ripetute con testo "Guarda un esempio" avrebbero potuto essere sostituite da un link direttamente sul titolo della card o, altrimenti, il testo delle call to action avrebbe potuto essere diversificato. La Commissione ritiene in media quasi discreto il livello di accessibilità delle proposte.
- **Hibo S.r.l.**  
La Commissione ritiene in media più che discreto il livello di accessibilità delle proposte, osservando che:
  - i testi placeholder negli input hanno troppo contrasto e fanno sembrare il campo già precompilato;
  - il concorrente propone hero con slider temporizzati e senza che vi sia la possibilità di metterli in pausa, non considerando il contenuto imposto per la pagina e gli standard di accessibilità;
  - il concorrente ammette di mostrare l'icona del link esterno su una voce di menu solo all'hover. Scelta totalmente sbagliata.
- **Space S.p.A.**  
La Commissione osserva che la cura agli aspetti dell'accessibilità che il concorrente dichiara di usare non è immediatamente riscontrabile nelle schermate proposte nell'offerta. Molto lavoro è in continuità con il sito attuale ed è nel complesso più che discreta.
- **Gruppo Matches S.r.l.**  
La Commissione giudica il livello raggiunto dalle proposte contenute nell'offerta poco più che modesto, osservando che:
  - i pulsanti del carousel nella hero si percepiscono a malapena rispetto allo sfondo;
  - lo stile tipografico è troppo light per il body text;
  - l'uso di call to action "scopri di più" proposto non è ottimale.
- **Interline S.r.l.**  
La Commissione giudica il livello raggiunto dalle proposte contenute nell'offerta poco più che modesto, osservando che:

- lo stile tipografico dei body text è troppo sottile;
- i menu a tendina sono a malapena percepibili nella pagina news.

## 2. Proposta di organizzazione in relazione allo svolgimento dei servizi oggetto dell'AQ

- **mhmm di F. Corretti, G. Muratori, e F. Terzini S.n.c.**  
La Commissione osserva che il team è di buon livello e composto da tre persone, dunque complessivamente più che discreto. Uno dei commissari evidenzia che le figure proposte sono adeguate alle necessità prospettate dalla Committente.
- **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. - Società Benefit**  
La Commissione osserva che il team proposto è completo e funzionale alle esigenze del progetto. Organizzazione standard. Complessivamente quasi buono.
- **RTI Costituendo Sinaptic S.r.l - Ciclica S.r.l.**  
La Commissione giudica più che buona la proposta osservando che:
  - il team proposto include tutte le figure necessarie per lo svolgimento del servizio;
  - la struttura e i processi di lavoro sono ben organizzati e la descrizione della modalità di lavoro appare convincente;
  - sono buoni i tool proposti.
- **Kapusons S.r.l.**  
La Commissione osserva che il *team* proposto è completo (12 persone) e l'organizzazione standard.  
Uno dei commissari, tuttavia, sottolinea che nell'offerta il termine "UI" è stato impiegato impropriamente per definire *user interaction* anziché *user interface*. Da ciò si può desumere perché nella proposta del concorrente manchi una vera UI. C'è più un lavoro di *graphic design* che di *interface design*: due cose ben diverse. Complessivamente la proposta è giudicata quasi buona.
- **Hibo S.r.l.**  
La Commissione giudica il *team* proposto completo e funzionale alle attività del progetto. Team nel complesso buono.  
In particolare, uno dei commissari osserva che l'organizzazione del lavoro descritta sia stata progettata senza tener troppo in considerazione le esigenze della Committente.
- **Space S.p.A.**  
La Commissione giudica il team proposto completo e l'organizzazione standard. Il team è complessivamente più che buono.  
Uno dei commissari, in particolare, ritiene che l'organizzazione del lavoro sia stata descritta con maggiore efficacia e dettaglio rispetto agli altri concorrenti.
- **Gruppo Matches S.r.l.**  
La Commissione giudica la composizione del team proposto completa e complessivamente più che discreta ma ritiene, tuttavia, che l'organizzazione del lavoro sia descritta in modo generico: in particolare, nel team non appaiono figure dedicate agli aspetti di *user experience* e di *user interface* distinte ed è indicata una figura di web designer generico con funzioni di factotum.
- **Interline S.r.l.**  
La Commissione giudica il team proposto completo e la sua organizzazione semplice e (perciò anche) agile. Complessivamente una buona proposta.  
Degni di nota: la descrizione efficace e il linguaggio originale di questa parte dell'offerta.

### 3. Professionalità del team di lavoro

#### 1. Qualità delle esperienze pregresse in relazione alla progettazione di sistemi ad alta responsività associata a complessità funzionale ed elevati standard di accessibilità

- **mhmm di F. Corretti, G. Muratori, e F. Terzini S.n.c.**

La qualità dei progetti precedentemente svolti dal concorrente e descritti nell'offerta è più che buona. In particolare, il servizio eseguito per Visit Tuscany è estremamente complesso.
- **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. - Società Benefit**

I progetti cui si fa riferimento nell'offerta sono presentati in modo più che modesto pur essendo di media complessità.  
In particolare, uno dei commissari osserva che:

  - è discutibile la scelta "pigra" e minimalista di inserire nell'offerta un mero link alla propria pagina portfolio;
  - nell'elenco non figurano particolari progetti che presentino analogie e affinità con l'oggetto dei servizi che devono affidarsi all'esito della presente procedura di gara;
  - nei *case* presentati ci sono solo *img* e nessun racconto/descrizione.
- **RTI Costituendo Sinaptic S.r.l - Ciclica S.r.l.**

I progetti presentati, sebbene non mostrino un grado di significativa complessità, hanno comunque quasi buoni livelli di responsività.  
Uno dei commissari, in particolare, esprime un giudizio più negativo e osserva in particolare che:

  - il link <http://www.visitvaldorcia.net/> riportato nell'offerta è rotto;
  - il lavoro sul *responsive* è basilico: tutto è nascosto nell'hamburger menù. Inoltre, la navigazione nell'hamburger menu non è ottimale;
  - il menu mobile di [visitchiante.net](http://visitchiante.net) è totalmente insoddisfacente;
  - molti dei siti nel portfolio sono simili tra loro e in continuità con il design di Visit Tuscany. Inoltre, molto materiale è inaccessibile.
- **Kapusons S.r.l.**

Il progetto FS è complesso ma la sua realizzazione poco convincente. Buono il progetto del sito del MISE.  
La Commissione è concorde nel riconoscere che il concorrente mostra grande abilità nel disegnare le App. Nel complesso un profilo di portfolio più che discreto.
- **Hibo S.r.l.**

I progetti cui si fa riferimento nell'offerta sono di media complessità e paiono avere una buona qualità ma la consultazione delle relative pagine non consente di isolare (e dunque valutare) esattamente l'apporto progettuale/realizzativo fornito dal concorrente.
- **Space S.p.A.**

I progetti cui si fa riferimento nell'offerta sono di media complessità e paiono avere una qualità più che discreta.  
Uno dei commissari, in particolare, osserva che:

  - i template cui si fa riferimento nell'offerta sembrano sempre gli stessi, proposti più volte nei vari siti della Regione Toscana, spesso, peraltro, con soluzioni di design non accessibile;
  - non ottimali i progetti presentati quanto a *user experience*, *responsive* e accessibilità.
- **Gruppo Matches S.r.l.**

I progetti cui si fa riferimento nell'offerta non presentano particolare complessità

e sono di qualità quasi discreta.

Uno dei commissari osserva, inoltre, che:

- il portfolio proposto è scarso e consultandolo non è possibile apprezzare cosa abbia effettivamente progettato/realizzato il concorrente;
- insoddisfacenti gli aspetti di *responsive* a accessibilità.

– **Interline S.r.l.**

I siti presentati nell'offerta sono complessi ma con una usabilità piuttosto confusa. Nel complesso il giudizio è più che buono.

2. Qualità delle esperienze pregresse in relazione a sistemi con ricerca complessa che favoriscano l'emergenza dei contenuti

– **mhmm di F. Corretti, G. Muratori, e F. Terzini S.n.c.**

Più che buoni casavo e progetti memoria per i sistemi di ricerca.

– **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. - Società Benefit**

Pochi gli elementi degni di apprezzamento. Lo shopping online ha un sistema di ricerca discreto.

Questa parte dell'offerta (come del resto anche le altre) non contiene un sufficiente dettaglio perché possano essere valutate pienamente l'esperienza e la capacità del concorrente.

– **RTI Costituendo Sinaptic S.r.l - Ciclica S.r.l.**

Più che discreti i livelli dei sistemi di ricerca nei progetti presentati.

– **Kapusons S.r.l.**

Il portfolio è giudicato più che buono. Il sistema del Mise prevede esclusivamente un semplice sistema di ricerca.

– **Space S.p.A.**

I siti mostrati nell'offerta sono ben fatti ma in essi manca il sistema di ricerca complessa.

– **Gruppo Matches S.r.l.**

Nei siti mostrati nell'offerta manca il sistema di ricerca complessa.

– **Interline S.r.l.**

I sistemi di ricerca mostrati nell'offerta non presentano alcunché di innovativo.

3. Livello delle esperienze di progettazione nell'ambito del Travel per un pubblico internazionale

– **mhmm di F. Corretti, G. Muratori, e F. Terzini S.n.c.**

Molto buono il livello di esperienza maturata con i servizi prestati per il progetto Visit Tuscany.

– **Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. - Società Benefit**

Il concorrente non ha esperienza rilevante nel settore del travel.

– **RTI Costituendo Sinaptic S.r.l - Ciclica S.r.l.**

Il concorrente ha certamente esperienza nel travel ma abbastanza limitata alla sola Toscana e a realtà più piccole rispetto alle dimensioni del progetto Visit Tuscany.

– **Kapusons S.r.l.**

Il concorrente non ha esperienza rilevante nel settore del travel.

– **Hibo S.r.l.**

I siti proposti si rivolgono a un pubblico internazionale ma non hanno per tema il travel.

– **Space S.p.A.**

I siti proposti si rivolgono a un pubblico internazionale ma non hanno particolare pregio e appeal.



- **Gruppo Matches S.r.l.**  
Tra i siti proposti mancano quelli turistici, rivolti a un pubblico internazionale. Insoddisfacente.
- **Interline S.r.l.**  
I progetti indicati nell'offerta hanno per tema il travel ma non si distinguono per particolari elementi di pregio e non hanno un'utenza veramente internazionale. Uno dei commissari ritiene comunque rilevante l'esperienza di Visit Molise.

Quindi, l'analisi e il giudizio su ogni singolo aspetto delle rispettive offerte tecniche – in relazione ai criteri descritti nel summenzionato Punto 15.1 della Lettera di Invito - sono tradotti, da ciascuno dei membri della Commissione, in un dato numerico, in conseguenza del peso che ciascun criterio può esercitare sulla valutazione complessiva delle offerte medesime.

A seguito della valutazione data e del computo fatto sulla base della formula aritmetica citata, i punteggi complessivi totalizzati dalle otto offerte tecniche risultano essere di:

Offerente	Punteggio tecnico
mhmm di F. Corretti, G. Muratori, e F. Terzini S.n.c.	77,88/80 pp
Andrea Castellana Agenzia Pubblicitaria S.r.l. - Società Benefit	17,58/80 pp
RTI Costituendo Sinaptic S.r.l - Ciclica S.r.l.	53,63/80 pp
kapusons S.r.l.	47,49/80 pp
Hibo S.r.l.	49,39/80 pp
Space S.p.A.	56,83/80 pp
Gruppo Matches S.r.l.	39,20/80 pp
Interline S.r.l.	50,03/80 pp

È allegato al presente verbale il dettaglio dei punteggi conseguiti, in ragione dei singoli criteri e sub-criteri di valutazione.

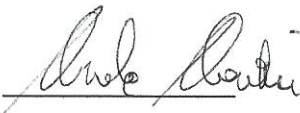
Il segretario ha il compito di trasmettere gli esiti della valutazione al Presidente del Seggio di gara.

La seduta è tolta alle ore 13,00.

Antonio Matera



Nicola Machetti



Giancarlo Piccirillo



Leila Firusbakht



Emiliano Ricci



Luca Simoni



